



0000000000 0000000000 0000000000 0000000000 00000000 00000000, 00000000
 00000000, 000000 0000000000 00000000, 0000 00000000 00000000 00 000000 00 0000000000
 00000000, 000 00 0000000000000 0000000000 00000000000 000000000, 0000000 0000000
 000000000, 000000000 0000000000000 0000000000000 ...

P.S.: მარცხის საქმეში მსჯავრდებულ ვალერი მეყანწიშვილის საადვოკატო დაცვა განახორციელა, საადვოკატო ფირმა „ქირია და პარტნიორები“-ს ადვოკატმა, ბ-ნ ბაჩუკი ქირიამ.



2010 წლის 10 ივნისს, სასამართლო სხდომაზე, ქ. თბილისის საქალაქო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა კოლეგიის მოსამართლე ქ-ნ მარიზა ცერცვაძემ, უკანონოდ დააკმაყოფილა ქ. თბილისის პროკურატურის მოთხოვნა და საქართველოს ს.ს.კ.-ის 178-ე (მარცვა) მუხლით ბრალდებულ ვალერი მეყანწიშვილს, განაჩენთა ერთობლიობიოთ უკანონოდ დაუმატა თავისუფლების აღკვეთა 4 წლის ვადით, რომელიც იმავე მოსამართლის მტკიცებით, გამომდინარეობდა მსჯავრდებულის მიერ დანაშაულის პირობით ვადაში ჩადენიდან. სინამდვილეში კი, ასეთი სასჯელი, ან გამოსაცდელი ვადა ვ. მეყანწიშვილისათვის, მისი დაკავების მომენტში არ არსებობდა და უფრო მეტიც: სასამართლომ დაადგინა განაჩენი იმ დანაშაულისათვის, რომელიც ვ. მეყანწიშვილის დაკავებამდე ამუწისტირებული იყო, ჯერ კიდევ 1 წლით ადრე.

პირველი ინსტანციის სასამართლოს ამგვარი უკანონო, დაუსაბუთებელი და აბსურდული განაჩენი, მსჯავრდებულის დაცვის მხარის მიერ გასაჩივრებულ იქნა ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოში.

2010 წლის 19 ოქტომბერს, ადვოკატის სააპელაციო საჩივარი განიხილა ქ. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლემ, ბ-ნ გიორგი ჩემიამა, რომელმაც უკანონოდ მიიჩნია

ამინისტირებული დანაშაულისად შეჯამების ფაქტი და პირველი 10.06.2010წ-ს განაჩენი, აღნიშნულ მეყანწიშვილს 4 წლის ვადით შეუ-

მიუხედავად იმისა, რომ თითქოს ერთი შეხედვით, სააპელაციო სასამართლომ აღნიშნულ შემთხვევაში მიიღო სწორი გადაწყვეტილება, საგულისხმოა ის ფაქტი, რომ ბ-ნ გიორგი ჩემიას მიერ ხელმოწერილი 19.10.2010წ-ს განაჩენში აღწერი-
ლია, რომ არ დაკმაყოფილდა ადვოკატის სააპელაციო საჩივარი, მაგრამ სააპელაციო სასამართლომ ფაქტობრივად დააკმაყოფილა ამ ნაწილში.

მოსამართლის ამგვარი ქმედება და მიიღო სწორი გადაწყვეტილება პარადოქსი იყოს, მაშ ვერ გახდება მიეთითებინა „ნაწილობრივ და სააპელაციო საჩივარი“-ო.

მიგვაჩნია, რომ საქმისადამოკიდებულება განპირობებული კიდევ ისეთი მახინჯი სისტემა მოსამართლე არ არის დამოუკიდებელია პროკურატურის გავლენარმოუდგენელია მიუთითოსახელმწიფოს პრინციპებზე...

**საადვოკატო
პარტნიორები
20. 10. 2010**